

Důsledky novely zákona o vinohradnictví a vinařství

Obecné argumenty a dopady

- Prodej sudového není novelou de jure přímo zakázán, ale de facto znemožněn. Nová úprava zákona sudové víno přímo nezakazuje, ale podmínky zpřísňuje natolik, že jeho další prodej je v podstatě nereálný.
- Další regulace prodeje sudového vína je zcela nadbytečná. Stávající zákony jsou zcela dostatečné. SZPI je ve své činnosti velmi důsledná a problémy se značením a případným falšováním vína jsou efektivně potírány. Pokud si zákon prostudujete musíte nabít dojem, že se tu obchoduje s radioaktivním odpadem, regulace a omezení nemají obdoby ve srovnání s jakoukoliv jinou potravinou.
- Statistiky se SZPI jsou manipulované ve prospěch zastánců novely. Dá se to snadno doložit. Např. jako falšované víno se označují a do statistik počítají drobné administrativní pochybení v průvodních dokladech.
- Všechny deklarované záměry zákonodárce řeší ve svých důsledcích EET.
- Důsledek je likvidace vinoték, jejichž příjmy jsou z více než 80% závislé na prodeji sudového vína. Moravské víno stačí pouze na 1/3 spotřeby vína v ČR. Ty často fungují jako komunitní a kulturní místa.
- To znamená ztrátu až 30.000 pracovních míst ve vinotékách a napojených firmách. Zmařené investice drobných živnostníků v celkové výši přes 1mld Kč.
- Místo opakovaně naplnitelných KEG sudů zákon zavádí jednorázové obaly, z čehož vyplývá značné prodražení vína a enormní ekologická zátěž.
- Zákonodárce ignoruje vůli lidu, deklarovanou 105.000 podpisů na petici. Návrhem zákona jde přímo proti občanům ČR a nahrává velkým firmám, které dovážejí často podřadné lahvové víno do supermarketů.
- Se zavíráním vinoték, které jsou závislé na prodeji zahraničního sudového vína přijdou malý a střední vinaři o distribuční kanál pro prodej lahvového vína.
- Z textu zákona je patrné, kterým konkrétním firmám byl napsán na míru, viz. příloha

Jaká konkrétní ustanovení nám nejvíce vadí

Pokud už se smíříme s realitou toho, že novela prošla třetím čtením poslaneckou sněmovnou a míří do senátu, kde se podle tvrzení zasvěcených jsou možné drobné úpravy, uvádíme 4 body doplněné o komentáře, které nám nejvíce vadí. Jsou neslučitelné s praxí a de facto znamenají konec prodeje sudového vína a podle našich informací byli do novely přidány těsně před třetím čtením.

K čl. V

- Účinnost zákona je navrhována prvním dnem druhého kalendářního měsíce následujícího po jeho vyhlášení.
 - Komentář: Vzhledem k povinnostem pro přidělení kódu příjemce (např. vyřízení daňového skladu – min. 3 měsíce), je tato lhůta zcela nesmyslná. Pro alespoň částečnou eliminaci škod a možností přizpůsobení se novele je vhodné roční, nezbytně nutné minimálně půl roční přechodné období.
- Návrh: Účinnost zákona je navrhována prvním dnem dvanáctého kalendářního měsíce následujícího po jeho vyhlášení.

„§ 14a

- Oznamovací povinnost pro nebalené víno, vinné hrozny čerstvé, jiné než stolní hrozny, mošt, rektifikovaný moštový koncentrát a rmut
 - 2) Příjemce v oznámení uvede
 - b) název a adresu místa určení a identifikační číslo provozovatele provozovny v místě určení¹²¹⁾, pokud jde o údaje odlišné od údajů podle písmene a),
 - komentář: Je v praxi nesplnitelné, aby při dovozu cisterny vína ze zahraničí, bylo předem do posledního litru deklarováno, kterému konkrétnímu prodejci (dle novely výrobci) bude konkrétní množství dodáno. Tímto de facto zaniká i možnost prodeje sudového vína.
 - Návrh: § 14a. odstavec 2, písmeno B škrtnout

§ 16

- Společná ustanovení pro označování produktu
- (13) Ministerstvo rozhoduje o přidělení kódu podle předpisů Evropské unie⁹⁸⁾, splňuje-li žadatel tyto podmínky
 - b) v posledních 5 letech mu nebyla pravomocně uložena pokuta za správní delikt podle § 39 odst. 1 písm. b) nebo podle § 39 odst. 2 písm. t),

- (14) Ministerstvo rozhodne o odebrání kódu podle předpisů Evropské unie⁹⁸⁾ tomu, kdo jej užívá, pokud poruší některou z podmínek, za kterých mu byl kód přidělen.
 - o Komentář: to je opět úplný nesmysl, písmeno t) znamená pochybení ve značení vína, což je často administrativní pochybení. Dopad do praxe by byl takový, že polovina subjektů kvůli administrativní chybě status výrobce/ příjemce nedostane anebo o něj dodatečně přijde. Je to stejné jako byste pekaři zavřeli pekárnu, protože se jednou spletl a v dodacím listu označil tuzemskou mouku za zahraniční.

Už samy sankce jsou tak nesmyslně vysoké, že zafungují jako regulace subjektů, kteří opakovaně zákon v tomto smyslu porušují.

- o Návrh: § 16, odstavec 13, písmeno b) a odstavec 14 škrtnout.

„§ 16b“
Sudové víno

(3) Výrobce vína nebo příjemce nebaleného vína nejpozději v den zahájení a ukončení prodeje sudového vína v provozovnách uvedených v odstavci 2 oznámí tuto skutečnost Ústavu prostřednictvím Registru. Prodej sudového vína se považuje za ukončený, pokud výrobce vína nebo příjemce nebaleného vína neprodá sudové víno v provozovně uvedené v odstavci 2 déle než 6 měsíců. Výrobce vína nebo příjemce nebaleného vína uvede v oznámení své jméno, příjmení a bydliště, jde-li o fyzickou osobu, obchodní firmu nebo název, identifikační číslo, pokud je přiděleno, a sídlo, jde-li o právnickou osobu, spolu s adresou provozovny, popřípadě provozoven, v nichž sudové víno prodává. Vzor oznámení zveřejní ministerstvo na svých internetových stránkách.

- Komentář: Požadavek na ukončení prodeje sudového vína do 6 měsíců od jeho dodání na český trh je také téměř nesplnitelné. Již jenom proto, že to není v praxi zcela možné a také třeba i proto, že jest všeobecně známa potřeba nezbytného času na zrání a školení vína ve sklepech. I tímto de facto zaniká možnost zpracování a prodeje sudového vína.
- Návrh: 16b, odstavec 3, prodloužení limitu na jeden rok